

Skarga wniesiona w dniu 23 grudnia 2008 r. — Progres przeciwko Komisji**(Sprawa T-577/08)**

(2009/C 44/110)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Proges srl (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: adwokat M. Falcetta)*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i wszelkich środków z niej wynikających oraz naprawienie szkody;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga dotyczy odmownej decyzji Komisji przyznania skarżącej, na podstawie przetargu ENV.G.1/SER/2008/0050, realizacji przedsięwzięcia, którego przedmiotem było stworzenie modeli zagospodarowania terenów, z uwzględnieniem w szczególności oddziaływania na środowisko.

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi, że:

- twierdzenie zawarte w decyzji, zgodnie z którym projekt skarżącej skupiał się wyłącznie na modelu DPSIR nie jest zgodne z prawdą, ale że w każdym razie ogłoszenie o przetargu wyraźnie wymaga spójnego posługiwania się „wskaźnikami instytucjonalnymi, społecznymi, gospodarczymi i ekologicznymi dotyczącymi dynamiki zagospodarowania terenów” podczas gdy DPSIR jest instrumentem, który jest wykorzystywany w skali międzynarodowej w celu zarządzania tymi wskaźnikami i ich integracji. Ponadto DPSIR został stworzony i wykorzystywany z sukcesem przez samą Europejską Agencję Środowiska. Propozycja skarżącej jest zatem jedynie wykorzystaniem modelu DPSIR uaktualnionego zgodnie z innowacyjną metodologią, stosowanego z sukcesem w ramach licznych przedsięwzięć Organizacji Narodów Zjednoczonych i IUCN (Międzynarodowa Unia Ochrony Przyrody i Jej Zasobów);
- wbrew twierdzeniom zaskarżonej decyzji, zostało wyraźnie wskazane w projekcie skarżącej, że zostanie stworzony model zagospodarowania łączący różne modele wynikające z ramowego programu w dziedzinie badań VI;
- nie istnieje żaden powód pozwalający wątpić w zaangażowanie dyrektora skarżącej w realizację przedsięwzięcia;

- reprezentatywność geograficzna słusznie nie została przewidziana w ogłoszeniu o przetargu, ponieważ przedsięwzięcie nie dotyczy rozwoju, integracji czy spójności wewnątrz europejskiej. Nie sposób w szczególności zrozumieć na jakiej podstawie europejskie doświadczenia miły by być uważane pod kątem oceny spółki, jako bardziej znaczące niż doświadczenia we współpracy z Organizacją Narodów Zjednoczonych i IUCN przedstawione przez skarżącą.

Skarga wniesiona w dniu 23 grudnia 2008 r. — Eridania Sadam przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**(Sprawa T-579/08)**

(2009/C 44/111)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Eridania Sadam SpA (Bologna, Włochy) (przedstawiciele: Roberti, Perego, Amabile, Serpone)*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji,
- z tytułu środka organizacji postępowania przedstawienie przed sądem na podstawie § 65 i 66 regulaminu postępowania przez Sąd Pierwszej Instancji, dokumentów znajdujących się w aktach sprawy przed Komisją,
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejszą skargą Eridania Sadam SpA zaskarża w trybie art. 230 akapit czwarty WE, decyzję Komisji z dnia 16 lipca 2008 r. w sprawie pomocy państwa C 29/2004 (N 328/2003).

W tym zakresie skarżąca podnosi cztery zarzuty wskazując, że pozwana:

- błędnie zastosowała w niniejszej sprawie art. 87 ust. 1 WE, a w każdym razie dopuściła się błędnej oceny okoliczności faktycznych i niewystarczająco uzasadniła swą decyzję, w zakresie w jakim uznała, że notyfikowany przez władze włoskie projekt subwencji mógł, w razie przyznania subwencji, wyrządzić szkodę handlowi wewnątrz wspólnotowemu i zakłócić konkurencję,

- naruszyła art. 87 ust. 2 lit. b) WE, wytyczne w sprawie pomocy państwa w sektorze rolnym oraz swą własną praktykę — a w każdym razie dopuściła się błędu w ocenie okoliczności faktycznych, w zakresie w jakim uznała, że notyfikowany przez władze włoskie projekt subwencji nie mógł korzystać z odstępstwa przewidzianego w art. 87 ust. 2 lit. b) WE,
- naruszyła art. 87 ust. 3 lit. c) WE, a w każdym razie dopuściła się błędu w ocenie okoliczności faktycznych, w zakresie w jakim uznała, że notyfikowany przez władze włoskie projekt subwencji nie mógł korzystać z odstępstwa przewidzianego w art. 87 ust. 2 lit. c) WE,
- naruszyła zasady dobrej administracji, staranności i troski, w szczególności z powodu zbyt długiego czasu trwania postępowania administracyjnego.

Skarga wniesiona w dniu 24 grudnia 2008 r. — PJ Hungary przeciwko OHIM — Pepekillio (PEPEQUILLO)

(Sprawa T-580/08)

(2009/C 44/112)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: PJ Hungary Szolgálató kft (PJ Hungary kft) (Budapeszt, Republika Węgierska) (przedstawiciele: adwokaci M. Granado Carpenter i C. Gutiérrez Martínez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Pepekillio SL (Algeciras, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 30 kwietnia 2008 r. (sprawa R 72/2007), na mocy której uwzględniono wniosek o przywrócenie stanu poprzedniego złożony przez Pepekillio SL;
- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 24 września 2008 r. (sprawa R 72/2007), na mocy której uchylono decyzję Wydziału Sprzeciwów z dnia 9 marca 2007 r. i w konsekwencji dopuszczono do rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 3.546.471 „PEPEQUILLO”, wraz z wszystkimi skutkami wynikającymi z prawa wspólnotowego;

- obciążenie pozwanego kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami postępowania administracyjnego przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Marta Sancho Lora, która następnie przeniosła zgłoszenie na spółkę PEPEKILLO SL

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „PEPEQUILLO” (zgłoszenie nr 3.546.471) dla towarów z klas 18 i 25 oraz usług z klasy 35

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca, na którą spółka „PEPE JEANS N.V.” przeniosła swe prawa

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowane w Hiszpanii słowne znaki towarowe „PEPE” i „PEPE JEANS”, zarejestrowane w Hiszpanii graficzne znaki towarowe „PEPE JEANS LONDON”, zarejestrowane w Hiszpanii słowne znaki towarowe „PEPE 2XL”, „PEPE F4”, „PEPE M99”, „PEPE F4”, „PEPE M3”, „PEPE M5” i „PEPE F6”, zarejestrowane w Hiszpanii graficzne znaki towarowe „PEPE JEANS LONDON”, „PEPE JEANS 73”, „PEPE JEANS PORTOBELLO”, „PEPE” i zarejestrowane w Hiszpanii słowne znaki towarowe „PEPE JEANS M2”, „PEPE BETTY”, „PEPE CLOTHING” i „PEPECO” dla towarów należących do klas 3, 9, 14, 18 i 25; oraz wspólnotowe, słowny i graficzny, znaki towarowe „PEPE JEANS” zarejestrowane dla towarów należących do klas 3, 9, 14 i 18

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie zarzutów odwołania

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowe zastosowanie art. 78 i 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2008 r. — Fresh Del Monte Produce przeciwko Komisji

(Sprawa T-587/08)

(2009/C 44/113)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Fresh Del Monte Produce Inc. (George Town, Kajmany) (przedstawiciele: B. Meyring, adwokat, i E. Verghese, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich