

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowne i graficzne krajowe i międzynarodowe znaki towarowe „MARIE CLAIRE” dla towarów i usług należących do klas 1, 3, 14, 16, 18, 20-22, 24-28, 41 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji wydziału sprzeciwów i uwzględnienie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94

Skarga wniesiona w dniu 14 czerwca 2006 r. — Tomra Systems i in. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-155/06)

(2006/C 190/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tomra Systems ASA (Asker, Norwegia), Tomra Europe AS (Asker, Norwegia), Tomra Systems BV (Apeldoorn, Niderlandy), Tomra Systems GmbH (Hilden, Niemcy), Tomra Butikkssystemer AS (Asker, Norwegia), Tomra Systems AB (Sollentuna, Szwecja), Tomra Leergutsysteme GmbH (Wiedeń, Austria) (Przedstawiciele: A. Ryan, socilicitor i adwokat J. Midthjell)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności całości decyzji Komisji z dnia 29 marca 2006 r. COMP/E-1/38.113 — Prokent/Tomra oraz
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania, w tym także poniesionymi przez spółki skarżące kosztami uzyskania gwarancji bankowej związanej z obowiązkiem zapłaty grzywny;
- tytułem ewentualnym, obniżenie do zera lub w znacznym stopniu kwoty grzywny nałożonej w art. 2 wyżej wspomnianej decyzji; oraz
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania, w tym także poniesionymi przez spółki skarżące kosztami uzyskania gwarancji bankowej związanej z obowiązkiem zapłaty grzywny.

Zarzuty i główne argumenty

Spółki skarżące stanowią część grupy Tomra, która prowadzi działalność w sektorze zbiórki zużytych opakowań po napojach, polegającą przede wszystkim na dostarczaniu samoobsłu-

gowych urządzeń do zwrotu opakowań i związanych z tymi urządzeniami produktów oraz świadczeniu związanych z nimi usług.

W 2001 r. Komisja otrzymała skargę w przedmiocie nadużycia przez spółki skarżące pozycji dominującej, co utrudniało składającemu skargę do Komisji podmiotowi dostęp do rynku.

W zaskarżonej decyzji Komisja stwierdziła, że w okresie 1998 — 2002 spółki skarżące naruszyły art. 82 WE oraz art. 54 porozumienia o EOG, wprowadzając w życie strategię wyłączności na rynkach samoobsługowych urządzeń do zwrotu opakowań w Austrii, Niemczech, Niderlandach, Norwegii i Szwecji, obejmującą porozumienia w przedmiocie wyłączności, indywidualne zobowiązania ilościowe oraz indywidualne strategie udzielania rabatów. Komisja nałożyła na skarżące spółki grzywnę w wysokości 24 milionów EUR.

Skarżące opierają swą skargę na następujących zarzutach:

- Komisja wykorzystwała w oczywisty sposób niewłaściwe i niewiarygodne środki dowodowe, aby wykazać, że grupa przygotowała strategię mającą na celu wykluczenie konkurencji oraz wprowadziła tę strategię w życie, zawierając z klientami w latach 1998 — 2002 49 porozumień;
- popełniła oczywiste błędy w ocenie tego, czy zawarte porozumienia mogły wykluczyć konkurencję i nie wyjaśniła tego przyczyn oraz popełniła oczywiste błędy w ocenie tego, czy zawarte porozumienia rzeczywiście wykluczyły konkurencję;
- naruszyła w oczywisty sposób prawo uznając porozumienia w przedmiocie wyłączności, indywidualne zobowiązania ilościowe oraz indywidualne strategie udzielania rabatów za niezgodne z prawem *per se* na podstawie art. 82 WE;
- popełniła oczywisty błąd, stwierdzając, że niewiążące zobowiązania ilościowe mogą naruszać art. 82 EC; oraz
- naruszyła zasady proporcjonalności i niedyskryminacji, nakładając na skarżące spółki grzywnę w wysokości 24 milionów EUR.

Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2006 r. — Republika Włoska przeciwko Komisji

(Sprawa T-157/06)

(2006/C 190/44)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Republika Włoska (Przedstawiciel: Paolo Gentili, Avvocato dello Stato)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności komunikatu Komisji Europejskiej nr 2984 z dnia 31 marca 2006 r. mającej za przedmiot RPO Sycylia — wniosek o płatność nr 2005 0601 — wzywającego do „przestrzegania warunków dopuszczalności wypłaty zaliczek w ramach systemu pomocy określonych w piśmie komisarza Barniera z dnia 29 lipca 2003 r.” oraz wszystkich aktów z nim związanych lub na których został oparty;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do tych, które zostały podniesione w sprawie T-345/04 Republika Włoska przeciwko Komisji (¹).

(¹) Dz.U. C z 262 z 23.10.04, str. 55.

Skarga wniesiona w dniu 20 czerwca 2006 r. — Adobe przeciwko OHIM (FLEX)

(Sprawa T-158/06)

(2006/C 190/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Adobe Systems Inc. (San Jose, Stany Zjednoczone Ameryki) (Przedstawiciel: adwokat M. Graf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie R 1430/2005-2 Adobe Systems Incorporated przeciwko OHIM (Flex) w części, w jakiej na jej mocy oddalono odwołanie dla towarów innych niż „sprzęt komputerowy; urządzenia peryferyjne i sprzęt do przetwarzania danych” z klasy oraz zgłoszonych usług z klasy 42,
- nakazanie OHIM pokrycie kosztów własnych oraz kosztów poniesionych przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „FLEX” dla towarów i usług należących do klas 9, 38 i 42 — zgłoszenie nr 3 795 011

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz brak uwzględnienia wcześniejszych krajowych rejestracji.

Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2006 r. — Estancia Piedra przeciwko OHIM — Franciscan Vineyards (ESTANCIA PIEDRA)

(Sprawa T-159/06)

(2006/C 190/46)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Estancia Piedra SL (Toro, Hiszpania) (Przedstawiciel: B. Cordery, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Franciscan Vineyards Inc. (St. Helena, USA)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 28 marca 2006 r. (sprawa R 363/2005-2);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny znak towarowy „ESTANCIA PIEDRA” dla towarów należących do klasy 35 (informacja i doradztwo w zakresie sprzedaży dokonywanej przy pomocy sieci komputerowych o światowym zasięgu; import i eksport win) — Wspólnotowy znak towarowy nr 2 127 868

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Franciscan Vineyards Inc.

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Wspólnotowy słowny znak towarowy „ESTANCIA” dla towarów należących do klas 29, 30 i 33 (mięso, ryby, kawa, herbata, napoje alkoholowe ...)

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania