

Ponadto na wypadek, gdyby okazało się, że odmowa pozostawienia skarżącej w pracy przez Dyrektora Departamentu oparta była na niekorzystnych ocenach wystawianych jej w przeszłości, skarżąca wskazuje na sprzeczność z prawem i arbitralność uzasadnienia zaskarżonej decyzji.

Wreszcie skarżąca wskazuje na brak uzasadnienia aktu, naruszenie zasady staranności oraz naruszenie prawa do obrony, jak również na rażące błędy w ocenie, jeśli ww. odmowa Dyrektora Departamentu lub decyzja o zwolnieniu jej z pracy spowodowane było nienależytym wykonywaniem obowiązków w ramach departamentu EECA, czy też na skalę ogólną.

Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2005 r. przez Dypnę Mc Sweeney i Pauline Armstrong przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-184/05)

(2005/C 182/74)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 4 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Dypny Mc Sweeney, zamieszkałej w Brukseli i Pauline Armstrong, zamieszkałej w Overijse (Belgia), reprezentowanych przez adwokatów Sébastiena Orlandiego, Xaviera Martina, Alberta Coolena, Jeana-Noëla Louisa i Etienne Marchala, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżące wnoszą do Sądu Pierwszej Instancji o:

1. uchylenie decyzji z dnia 6 i 7 września 2004 r. w sprawie niedopuszczenia skarżących do testów w konkursie EPSO/C/11/03,
2. obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżące brały udział w konkursie EPSO/C/11/03 mającym na celu wyłonienie listy rezerwowej anglojęzycznych sekretarek w grupie zaszeregowania C5/C4. Komisja konkursowa zdecydowała o ich wykluczeniu z testów w tym konkursie ze względu na to, że ich dyplomy nie odpowiadały wymaganemu poziomowi wykształcenia określonego w ogłoszeniu o konkursie.

Na poparcie swojej skargi skarżące podnoszą, że ta decyzja jest niezgodna z ogłoszeniem o konkursie i stanowi oczywisty błąd w ocenie.

Skarga wniesiona w dniu 2 maja 2005 r. przez Joëla De Bry przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-188/05)

(2005/C 182/75)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 2 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Joëla De Bry, zamieszkałego w Woluwé-St-Lambert (Belgia), reprezentowanego przez adwokatów Sébastiena Orlandiego, Alberta Coolena, Jeana-Noëla Louisa i Etienne'a Marchala, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- 1) stwierdzenie nieważności decyzji Komisji zawierającej sprawozdanie z przebiegu kariery zawodowej skarżącego w 2003 r.,
- 2) zobowiązanie strony pozwanej do zapłaty symbolicznej kwoty 1 euro, podwyższonej w toku postępowania, jak również obciążenie jej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swej skargi skarżący wskazuje przede wszystkim na obiektywny konflikt interesów między nim a osobą oceniającą, będącą w tej samej grupie zaszeregowania, co skarżący.

Skarżący twierdzi ponadto, że popełniono błędy w ocenie jego zasług oraz podkreśla niespójność między przyznanymi mu ocenami a uwagami do nich.

Skarżący wskazuje wreszcie na naruszenie ogólnych przepisów wykonawczych do art. 43 regulaminu, jak również celów i zadań nowego systemu, zorientowanego na rozwój kariery zawodowej; naruszenie obowiązku uzasadnienia aktu, prawa do obrony oraz art. 26 regulaminu.

Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2005 r. przez Usinor przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(Sprawa T-189/05)

(2005/C 182/76)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 4 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga spółki Usinor z siedzibą w Paryżu, reprezentowanej przez adwokata Patrice'a Candego przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego.

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- 1) stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 10 lutego 2005 r. przez pierwszą Izbę Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego;
- 2) obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:	CORUS UK Limited
Wspólnotowy znak towarowy, którego dotyczy zgłoszenie	Słowny znak towarowy „GALVALLOY” -zgłoszenie n° 796 557, dokonane dla towarów z klasy 6 (arkusze i blachy stalowe, etc.)
Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu dotyczącym sprzeciwu	Skarżąca
Znak towarowy lub oznaczenie, na które się powołano:	Krajowy znak towarowy „GALVALLIA” dotyczący towarów z klasy 6 (arkusze i blachy stalowe, etc.)
Decyzja Wydziału Sprzeciwów:	Odmowa rejestracji
Decyzja Izby Odwoławczej:	Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów
Podniesione zarzuty:	Błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz.U. L 11 z 14.1.1994, str. 1 do 36

Skarga wniesiona w dniu 10 maja 2005 r. przez Viviane Le Maire przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-191/05)

(2005/C 182/77)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 10 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Viviane Le Marie, zamieszkałej w

Evere (Belgia), reprezentowanej przez adwokatów Gillesa Bounéou i Frédériciego Frabettiego, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- 1) uchylenie dorozumianej decyzji z dnia 5 września 2004 r., mocą której Komisja odmówiła przyznania skarżącej diety dziennej od dnia rozpoczęcia przez nią służby;
- 2) obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca w niniejszym postępowaniu sprzeciwia się odmowie organu powołującego przyznania jej diety dziennej przewidzianej w art. 10 załącznika VII do regulaminu pracowniczego. Z załączonych do skargi dokumentów wynika, że odmowa uzasadniona została faktem upływu 120-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 2 lit. a) tego przepisu.

W uzasadnieniu swoich żądań skarżąca wskazuje na:

- naruszenie art. 10 załącznika VII do regulaminu pracowniczego w brzmieniu sprzed dnia 1 maja 2004 r. oraz w brzmieniu obowiązującym po tej dacie, polegające na sformułowaniu wobec niej przez właściwe organy wymogów, które nie były przewidziane tym przepisem;
- naruszenie zasady dobrej administracji, naruszenie zakazu arbitralnego postępowania oraz nadużycie władzy, polegające na zażądaniu od skarżącej przedstawienia dowodu najmu domu;
- naruszenie obowiązku uzasadnienia aktów;
- naruszenie zasad równego traktowania i niedyskryminacji;
- naruszenie obowiązku dochowania staranności.

Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2005 r. przez Mebrom NV przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-198/05)

(2005/C 182/78)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 13 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Mebrom NV, z siedzibą w Nieme-Ertvelde (Belgia), reprezentowanej przez adwokatów C. Mereu i K. Van Maldegem, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.