

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 25 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz – Austria) – TLL The Longevity Labs GmbH/Optimize Health Solutions mi GmbH, BM**

**(Sprawa C-141/22 <sup>(1)</sup>, TLL The Longevity Labs)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Bezpieczeństwo żywności – Nowa żywność – Rozporządzenie (UE) 2015/2283 – Mąka z kielków gryki o wysokiej zawartości spermidyny – Kielkowanie nasion gryki w roztworze substancji odżywczej ze spermidyną]**

(2023/C 252/08)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz

### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: TLL The Longevity Labs GmbH

Strona pozwana: Optimize Health Solutions mi GmbH, BM

### Sentencja

Artykuł 3 ust. 2 lit. a) ppkt (iv) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności, zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 1852/2001,

należy interpretować w ten sposób, że:

żywność taka jak mąka z kielków gryki o wysokiej zawartości spermidyny, której nie stosowano w znacznym stopniu w Unii Europejskiej do spożycia przez ludzi przed dniem 15 maja 1997 r., stanowi „nową żywność” w rozumieniu tego przepisu, ponieważ, po pierwsze, uzyskuje się ją z rośliny, po drugie, nic nie wskazuje na to, by jej bezpieczeństwo zostało potwierdzone na podstawie danych dotyczących składu oraz na podstawie doświadczeń związanych z ciągłym stosowaniem tej żywności przez co najmniej 25 lat w zwyczajowej diecie przez znaczącą liczbę osób w co najmniej jednym państwie Unii, i, po trzecie, w każdym wypadku nie uzyskuje się jej metodami rozmnażania w rozumieniu wspomnianego przepisu.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 198 z 16.5.2022.

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 25 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Minden – Niemcy) – J.B., S.B., F.B. ustawowo reprezentowana przez J.B. i S.B. / Bundesrepublik Deutschland**

**[Sprawa C-364/22 <sup>(1)</sup>, Bundesrepublik Deutschland (Dobrowolny powrót)]**

**[Odesłanie prejudycjalne – Polityka azylowa – Wspólne procedury udzielania i cofania ochrony międzynarodowej – Dyrektywa 2013/32/UE – Artykuł 33 ust. 2 lit. d) – Procedura rozpatrywania wniosku – Wnioski niedopuszczalne – Kolejny wniosek – Dobrowolny powrót i wydalenie]**

(2023/C 252/09)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Verwaltungsgericht Minden

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: J.B., S.B., F.B. ustawowo reprezentowana przez J.B. i S.B.

Strona pozwana: Bundesrepublik Deutschland

**Sentencja**

- 1) Artykuł 33 ust. 2 lit. d) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie temu, by kolejny wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej został odrzucony jako niedopuszczalny niezależnie, po pierwsze, od tego, czy wnioskodawca powrócił do państwa pochodzenia po oddaleniu jego wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej i przed złożeniem przez niego tego kolejnego wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, a po drugie, od tego, czy taki powrót był dobrowolny, czy też przymusowy.

- 2) Artykuł 33 ust. 2 lit. d) dyrektywy 2013/32

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie temu, by państwo członkowskie odrzuciło kolejny wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej jako niedopuszczalny, jeżeli decyzja w sprawie wcześniejszego wniosku nie dotyczyła przyznania statusu ochrony uzupełniającej, lecz została wydana w następstwie kontroli istnienia podstaw zakazu wydalenia, i jeżeli kontrola ta była porównywalna pod względem merytorycznym z kontrolą przeprowadzaną w celu przyznania tego statusu.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 340 z 5.9.2022.

---

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 25 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vestre Landsret – Dania) – Skatteministeriet/Danish Fluid System Technologies A/S**

**(Sprawa C-368/22 (<sup>1</sup>), Danish Fluid System Technologies)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Rozporządzenie (WE) nr 2658/87 – Unia celna – Wspólna taryfa celna – Klasyfikacja taryfowa – Nomenklatura scalona – Pozycja 7307 – Łączniki rur lub przewodów rurowych – Podpozycja 7307 22 10 – Tuleje]**

(2023/C 252/10)

Język postępowania: duński

**Sąd odsyłający**

Vestre Landsret

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Skatteministeriet

Strona pozwana: Danish Fluid System Technologies A/S

**Sentencja**

Podpozycję taryfową 7307 22 10 Nomenklatury scalonej zawartej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 254/2000 z dnia 31 stycznia 2000 r., w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia Komisji (UE) nr 861/2010 z dnia 5 października 2010 r.,