

należy interpretować w ten sposób, że:

owe podmioty są zobowiązane do podjęcia niezbędnych działań w celu naprawienia sytuacji, w której inspekcja przeprowadzona przez krajowy bank centralny państwa członkowskiego wykaze, że ich urządzenia do obsługi banknotów nie są w stanie wykryć poniżej poziomu tolerancji 5% stanu nienadającego się do ponownego wprowadzenia do obiegu banknotów euro.

- 2) Artykuł 6 ust. 2 decyzji EBC/2010/14, zmienionej decyzją EBC/2012/19, w związku z art. 3 ust. 5 tej zmienionej decyzji EBC/2010/14

należy interpretować w ten sposób, że:

stoi on na przeszkodzie temu, by państwo członkowskie wymagało od podmiotów zajmujących się obsługą gotówki przy przeprowadzaniu przez nie maszynowego sprawdzania jakości obiegowej banknotów euro przestrzegania minimalnych standardów Europejskiego Banku Centralnego, o których mowa w owym art. 6 ust. 2.

(¹) Dz.U. C 95 z 28.2.2022.

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 20 kwietnia 2023 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Curtea de Apel București – Rumunia) – Blue Air Aviation SA/UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor (C-775/21) i Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)/Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători” SA (C-826/21)

(Sprawy połączone C-775/21 i C-826/21 (¹), Blue Air Aviation i in.)

[Odesłanie prejudycjalne – Własność intelektualna – Prawo autorskie i prawa pokrewne – Dyrektywa 2001/29/WE – Artykuł 3 ust. 1 – Publiczne udostępnianie – Pojęcie – Rozpowszechnianie muzyki tła – Dyrektywa 2006/115/WE – Artykuł 8 ust. 2 – Godziwe wynagrodzenie – Zwykłe dostarczenie urządzeń – Sprzęt nagłaśniający w pociągach i na pokładzie statków powietrznych – Domniemanie publicznego udostępniania]

(2023/C 205/11)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel București

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Blue Air Aviation SA (C-775/21), Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR) (C-826/21)

Strona przeciwna w postępowaniu apelacyjnym: UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor (C-775/21), Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători” SA (C-826/21)

Sentencja

- 1) Artykuł 3 ust. 1 dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym należy interpretować w ten sposób, że rozpowszechnianie w środku transportu pasażerskiego utworu muzycznego jako muzyki tła stanowi publiczne udostępnianie w rozumieniu tego przepisu.
- 2) Artykuł 3 ust. 1 dyrektywy 2001/29 i art. 8 ust. 2 dyrektywy 2006/115/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej należy interpretować w ten sposób, że zainstalowanie na pokładzie środka transportu sprzętu nagłaśniającego i, w danym wypadku, oprogramowania umożliwiającego rozpowszechnianie muzyki tła nie stanowi publicznego udostępniania w rozumieniu tych przepisów.

- 3) Artykuł 8 ust. 2 dyrektywy 2006/115 należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, zgodnie z jego wykładnią dokonaną przez sądy krajowe, które ustanawia wzruszalne domniemanie publicznego udostępniania utworów muzycznych oparte na istnieniu systemów nagłośnienia w środkach transportu.

(¹) Dz.U. C 191 z 10.5.2022.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 20 kwietnia 2023 r. – Amazon.com, Inc., Amazon Services Europe Sàrl, Amazon EU Sàrl, Amazon Europe Core Sàrl/Komisja Europejska

(Sprawa C-815/21 P) (¹)

[Odwołanie – Konkurencja – Artykuł 102 TFUE – Nadużycie pozycji dominującej – Sprzedaż przez Internet – Rozporządzenie (WE) nr 773/2004 – Artykuł 2 ust. 1 – Decyzja Komisji Europejskiej o wszczęciu postępowania wyjaśniającego – Terytorialny zakres stosowania postępowania wyjaśniającego – Wykluczenie Włoch – Podział kompetencji między Komisję a krajowe organy ochrony konkurencji – Rozporządzenie (WE) nr 1/2003 – Artykuł 11 ust. 6 – Pozbawienie organów ochrony konkurencji państw członkowskich ich kompetencji – Ochrona przed postępowaniami prowadzonymi równoległe przez organy ochrony konkurencji państw członkowskich i Komisję – Skarga o stwierdzenie nieważności – Akt niepodlegający zaskarżeniu – Akt niewywołujący skutków prawnych w stosunku do osób trzecich – Czynność przygotowawcza – Niedopuszczalność]

(2023/C 205/12)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Amazon.com, Inc., Amazon Services Europe Sàrl, Amazon EU Sàrl, Amazon Europe Core Sàrl (przedstawiciele: A. Komninos, dikigoros i G. Tantulli, abogado)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Ernst, T. Franchoo, G. Meessen i C. Sjödin, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (przedstawiciel: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Amazon.com, Inc., Amazon Services Europe Sàrl, Amazon EU Sàrl i Amazon Europe Core Sàrl pokrywają, oprócz własnych kosztów, koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (urząd ochrony konkurencji i rynku, Włochy) pokrywa własne koszty związane z postępowaniem odwoławczym.

(¹) Dz.U. C 84 z 21.2.2022.